1. Косенко
   1. “Ненаучная” стилистика текста.
      1. Ключ к правильному использованию нейросетей для определения прикуса заключается в том, чтобы предоставить компьютеру точно размеченный по типам прикусов набор рентгеновских снимков челюстей людей разного возраста. (“обывательская речь”)
      2. Есть много архитектур нейросетей. (жаргон “нейросети”, утверждение без ссылки)
   2. Реферат оформлен некорректно. В реферате не должны использоваться списки.
   3. Содержательные ошибки в аналитической части:
      1. “рекуррентной ли, или прямого распространения, или сверточной.” (вообще говоря всё это не противоречиво)
      2. “Все они состоят из полно-связных слоев” (вообще говоря нет, dropout как раз про это)
      3. непоследовательный ввод терминов в текст (батчи, топология изображения)
      4. “(Замечание! В сверточных слоях не происходит обучающего процесса, он сосредоточен в полносвязных слоях.)” (происходит! В этом весь смысл свёрточной нейронной сети - отбор признаков тоже обучаемая процедура)
      5. В свёрточных нейронных сетях миллиарды параметров. Они очень громоздкие (efficientnet как раз про это). Нужно как-то пояснять тезис про то, что использование свёрточных сетей приводит к уменьшению времени обучения и повышение временной эффективности.
      6. Разделы с проектами должны называться отлично от фразы “Проект 1”
      7. Классификация свёрточных нейронных сетей вообще непонятна.
      8. Доказательство неоптимальности использования иерархического подхода сомнительно. Доступ к вычислительным ресурсам есть (кластер МИФИ).
   4. Теоретическая часть просто отсутствует несмотря на формальное наличие. Написание отчёта это творческий процесс. Разумно объединить разделы так, чтобы некоторые из них не казались пустыми
      1. Стоит называть разделы по содержащейся в них информации, а не по названию из рекомендаций.
      2. Логичным было разместить здесь блок-схему алгоритма, который используется для решения задачи и его описание.
   5. Инженерная часть
      1. Описание прикусов должно находится в аналитической части.
      2. Не указано какая будет использоваться функция ошибки.
      3. Не указано почему в качестве метрики используется именно аккуратность, а не, например, F.
   6. Практическая часть
      1. Графики ошибки и точности свидетельствуют о переобучении.
2. Каретникова
   1. Неверное определение целей и задач с точки зрения формального признака. Приложение создаётся ради создания приложения?
   2. Ненаучная стилистика текста
      1. Главы и разделы должны иметь номера.
      2. Названия глав не должны содержать префиксы вида “Аналитическая часть”.
      3. Обывательская речь (Сегодня модно вести здоровый образ жизни и, соответственно, быть спортивным, подтянутым, стройным)
      4. “Первым этапом исследования стал “ - описание того, что должно быть в тексте не должно предварять текст в явном виде. Это можно сделать по другому, например: “В первом разделе будут рассмотрены вопросы…”
   3. Ошибки в аналитической части
      1. Должны быть даны ссылки на все рассматриваемые приложения.
      2. Нужна ссылка на то, откуда взята статистика.
      3. Изучение языка не являются целью практики.
   4. Логика и структура остальных разделов
      1. Основная задача, реализованная в рамках практики - спроектировано и реализовано приложение. Но о самом проектировании (а ему должен быть посвящен третий раздел) ничего не сказано. Функциональные схемы, диаграммы вариантов использования, блок-схемы алгоритмов - всё отсутствует.
   5. Неверно оформлен список литературы.
3. Адьянов
   1. Неверное оформление оглавления.
   2. Огромные отступы в начале первых страниц.
   3. Отсутствует выравнивание по ширине.
   4. “Ненаучная” стилистика текста.
      1. Начнём с того, что…
   5. Выделение жёлтым в тексте.
   6. Сплошной текст без разрывов и абзацев с кучей рисунков. Что это и зачем так сделано?
   7. “Первоначальная цель проекта не реализована в виду недостатка теоретического багажа у студента и недостатка времени”- это что за вывод?
   8. Это не отчёт о работе, даже не реферат, а отписка.
4. Мироненков
   1. Работы в области информационной безопасности должны соответствовать общей этике. Ищутся способы защиты от чего-то, а не способы обхода защиты. Даже если по сути вы ищите способы обхода, чтобы закрыть дыры (тестирование на проникновение), то это всё равно способ повысить защиту.
   2. “должность” на титульном листе
   3. Реферат в работе не смотря на место под него - отсутствует.
   4. Личные оценочные суждения автора не должны быть вынесены в отчёт:
      1. “Не всегда решение государств являются рациональными.”
   5. Вообще говоря, реагируя на комментарий про блокировки, стоит вспомнить о китайском опыте и политики социальных медиа в период выборов в США 2020. Проблематизация использования информационных ресурсов в различных целях является интересной темой. Её либо надо раскрывать полнее, либо не касаться.
   6. Ненаучная стилистика текста:
      1. “ В этом отчете я продемонстрирую сравнение” - использование личных местоимений не рекомендуется.
      2. “Начну я с объяснения принципы работы браузера Tor.” - использование оборотов публичной речи
   7. Отсутствует оглавление и нумерация разделов.
   8. В аналитической части отсутствуют ссылки на источники. В других разделах под источники заготовлены места, но там нет ссылок.
   9. Отсутствует выравнивание по ширине.
   10. Неподписаны рисунки, в тексте отсутствует ссылка на них
   11. Большое количество графиков занимает много места, но нет понятных таблиц с результатами. Необходимо разместить все графики в понятном виде на одной странице, добавить таблицы, чтобы можно было сделать выводы.
   12. После прочтения отчёта остаётся не ясным, что и зачем делал автор.
5. Костылев
   1. Искажены размеры полей.
   2. Оформление работы
      1. Отсутствует введение.
      2. У разделов и глав должны быть номера.
      3. В названии разделов не должно быть знаков вопросов.
   3. Отсутствуют ссылки на источники.
   4. Нужно значительное количество правок “по тексту”.
   5. Важные содержательные элементы зачем-то убраны в Приложения. Хотя именно их описание и должно было составлять 3-4 главы отчёта.
6. Доманов.
   1. Нарушено оглавление.
   2. Отсутствует реферат.
   3. ненаучная стилистика текста:
      1. “не учитываются в моем расширении” - не рекомендуется использовать безличные местоимения
      2. Повествовательное описание в стиле “как я (провёл лето) открыл магазин приложений”.
   4. Введение не отражает содержание работы.
   5. Аналитическая часть пуста по содержанию. Рассматривается поверхностный, видимый, функционал, а не содержание работы.
   6. Представленный текст является техническим отчётом в полной мере этого слова.
7. Зинченко
   1. Грамматические ошибки в тексте.
   2. ненаучная стилистика текста:
      1. “конкретно моего проекта”
   3. Содержательные ошибки аналитической части:
      1. “Слой” и “слои” в нейронной сети - разные вещи.
      2. Последним слоем нейронной сети не обязан быть “слой” softmax.
      3. Весь второй раздел относится к первому. Или к разделу с экспериментами..
      4. Не подписаны номера рисунков во втором разделе. Нет ссылок на то, откуда рисунки взяты.
   4. Нужно переделать последовательность изложения в отчёте. Из него ничего не понятно.
8. Носов
   1. В пояснительной записки без приложений не набирается даже 12 страниц.
   2. Реферат носит чисто номинальный характер. Фактически - реферата нет.
   3. Жёсткое нарушение вёрстки приложения.
   4. Полностью отсутствует аналитическая часть, значительные проблемы в остальных частях. Представлен обрубок технического отчёта, который плохо отражает суть и смысл работы.
   5. Отсутствуют ссылки на источники, но при этом в списке источников огромное количество источников.
   6. Ненаучный стиль изложения:
      1. “Несмотря на то, что, конечная цель проекта не достигнута, для меня работа над ним была бесценным опытом. “
9. Ухолкин
   1. Нет оглавления.
   2. Нет реферата.
   3. Некорректно написано введение.
   4. Отчёт представляет собой инструкцию.
   5. Очень много обывательского сленга (“нейронка”).
   6. Как видно по графику, графику, нарисованному в пэинте, ..."
   7. Код полностью скопирован из интернета.
   8. Нет ссылок на источники, не оформлен список литературы.